

PREPIS

I Pg 74/2020 PREJETO  
27.05.2020  
OPJ



REPUBLIKA SLOVENIJA  
OKROŽNO SODIŠČE V KRANJU

ZAMUDNA SODBA  
V IMENU LJUDSTVA

Okrožno sodišče v Kranju je po okrožni sodnici Maruši Stroligo Petelin,

v gospodarskem sporu tožeče stranke: **OBČINA CERKLJE NA GORENJSKEM**,  
matična št. 5874670000, Trg Davorina Jenka 13, Cerklje na Gorenjskem, ki jo zastopa  
Odvetniška pisarna Jereb, d.o.o. iz Kranja, zoper toženo stranko: **KOMUNALA  
KRANJ, javno podjetje, d.o.o.**, matična št. 5067731000, Ulica Mirka Vadnova 1,  
Kranj,

zaradi ugotovitve ničnosti sklepov skupščine oziroma zaradi razveljavitve sklepov  
skupščine,

25. maja 2020,

## RAZSODILO:

- I. Ugotovi se, da je sklep, ki je bil sprejet na izredni seji skupščine javnega podjetja Komunala Kranj d.o.o. z dne 24.2.2020 z vsebino: „Uprava javnega podjetja pri izbranem odvetniku pridobi pravno mnenje glede tožbe bivšega direktorja Komunale Kranj proti Komunali Kranj v zvezi s prokuro in poda odgovor na poziv sodišča.“, ničen.
- II. Ugotovi se, da je sklep, ki je bil sprejet na izredni seji skupščine javnega podjetja Komunala Kranj d.o.o. z dne 24.2.2020 z vsebino: „Direktor javnega podjetja, g. Matjaž Berčon, se pred potekom mandata, z dnem 24.2.2020, razreši s funkcije direktorja Komunale Kranj d.o.o. iz razloga, ker je skupščina ocenila njegovo delo kot nezadovoljivo. Zaradi predčasne (pred potekom mandata) razrešitve direktorja javnega podjetja s funkcije direktorja Komunale Kranj d.o.o. preneha veljati Pogodba o zaposlitvi sklenjena med skupščino javnega podjetja Komunala Kranj, javno podjetje, d.o.o. in Matjažem Berčonom, z odpovednim rokom tri mesece in s tem tudi delovno razmerje Matjaža Berčona pri Komunali Kranj, javno podjetje, d.o.o.“, ničen.
- III. Ugotovi se, da je sklep, ki je bil sprejet na izredni seji skupščine javnega podjetja Komunala Kranj d.o.o. z dne 2.3.2020 z vsebino: „Skupščina potrди zapisnik izredne seje skupščine Komunale Kranj, z dne 24.2.2020.“, ničen.
- IV. Ugotovi se, da je sklep, ki je bil sprejet na izredni seji skupščine javnega podjetja Komunala Kranj d.o.o., z dne 2.3.2020 z vsebino: „Skupščina z dne 2.3.2020 imenuje za vršilko dolžnosti direktorice Komunale Kranj gospo Mojco Košir Štojs.“, ničen.

## OBRAZLOŽITEV:

1. Tožeča stranka je s tožbo zahtevala primarno ugotovitev ničnosti, podrejeno pa razveljavitev sklepov skupščine tožene stranke, sprejetih na dveh izrednih sejah 24. 2. 2020 in 2. 3. 2020, s katerimi je tožena stranka sprejela naslednje odločitve: 1. da njena uprava pri odvetniku pridobi pravno mnenje glede tožbe bivšega direktorja tožene stranke proti toženi strani v zvezi s prokuro in poda odgovor na poziv sodišča, 2. da se direktor tožene stranke Matjaž Berčon razreši s funkcije zaradi nezadovoljivega opravljanja dela ter da mu zaradi predčasne razrešitve preneha veljati pogodba o zaposlitvi in delovno razmerje, 3. da skupščina tožene stranke na seji 2. 3. 2020 potrди zapisnik izredne seje z dne 24. 2. 2020 ter 4. da skupščina tožene stranke z 2. 3. 2020 za vršilko dolžnosti direktorja tožene stranke

imenuje Mojco Košir Štojs. Trdila je, da je obe seji sklical predsednik skupščine Zoran Stevanović, da je skupščino z dne 24. 2. 2020 sklical po telefonu dne 12. 2. 2020 oziroma 13. 2. 2020, skupščino z dne 2. 3. 2020 pa je sklical 29. 2. 2020 preko elektronske pošte. Na nobeni izmed skupščin niso bil navzoči vsi družbeniki. Tožeča stranka meni, da so bile pri sklicu kršene kogentne določbe Zakona o gospodarskih družbah (v nadaljevanju ZGD-1) glede obdobja, v katerem mora biti sklicana skupščina, glede osebe, upravičene za sklic skupščine, ter glede oblike sklica.

2. Tožena stranka je vložila odgovor na tožbo, v katerem je navedla le, da je tožbo prejela, da gre v zadevi za pravna vprašanja, zato „sodišču predlaga, da na podlagi vestne in strokovne presoje sprejme pravilno in zakonito odločitev“ ter da zaradi pravne varnosti prosi, da sodišče čim prej razpiše narok.
3. Na podlagi prvega odstavka 278. člena Zakona o pravdnem postopku (v nadaljevanju ZPP) mora biti odgovor na tožbo obrazložen, sicer se šteje, da ni vložen. Iz obrazložitve mora izhajati, ali tožena stranka nasprotuje tožbenemu zahtevku v celoti ali deloma in v katerem delu. Iz odgovora tožene stranke ne izhaja, da bi tožbenemu zahtevku nasprotovala, saj v njem ne navaja ničesar, kar bi se nanj sploh nanašalo. Ker je njen odgovor na tožbo neobrazložen, se šteje, da ni vložen.
4. Tožbeni zahtevki je utemeljen.
5. Prvi odstavek 318. člena ZPP določa, da v primeru, ko tožena stranka na tožbo ne odgovori, sodišče izda zamudno sodbo, s katero ugodí tožbenemu zahtevku, če so izpolnjeni naslednji pogoji: 1. tožba je pravilno vročena v odgovor, 2. ne gre za zahtevki, s katerim stranke ne morejo razpolagati (tretji odstavek 3. člena ZPP), 3. utemeljenost tožbenega zahtevka izhaja iz dejstev, ki so navedena v tožbi (tožba je sklepčna), in 4. dejstva, na katera se opira tožbeni zahtevki niso v nasprotju z dokazi, ki jih je predložila tožeča stranka, ali s splošno znanimi dejstvi. Po presoji sodišča so v konkretnem primeru podani vsi navedeni pogoji za izdajo zamudne sodbe.
6. Dejstva, ki jih je navedla tožeča stranka in so povzeta v 1. točki obrazložitve te sodbe v okviru navedb tožeče stranke, veljajo za priznana in niso v nasprotju s splošno znanimi dejstvi ter dokazi, ki so priloženi tožbi. Ker so ta dejstva že povzeta med opisom tožbenih navedb v 1. točki te sodbe, jih sodišče na tem mestu ne ponavlja.
7. Pravno podlago zahtevka predstavljajo določbe ZGD-1. Skupščino družbe z omejeno odgovornostjo skliče poslovodja (508. člen ZGD-1). Skupščina se skliče s priporočenim pismom vsem družbenikom, ki so na dan sklica skupščine vpisani

v register, v katerem mora biti naveden tudi dnevni red skupščine, najmanj 25 dni pred dnevno zasedanja skupščine (prvi odstavek 509. člena ZGD-1). Če skupščina ni pravilno sklicana, lahko veljavno sprejema sklepe le, če so navzoči vsi družbeniki (drugi odstavek 509. člena ZGD-1). Za uveljavljanje ničnosti in izpodbojnosti sklepov skupščine se smiselno uporabljajo določbe tega zakona o delniški družbi (522. člen ZGD-1). Sklep skupščine je (med drugim) ničn, če je bil sprejet na skupščini, ki je ni sklicalo poslovodstvo, če način objave sklica skupščine ni skladen z zakonom in če so kršene določbe o sklicnem roku (390. člen ZGD-1).

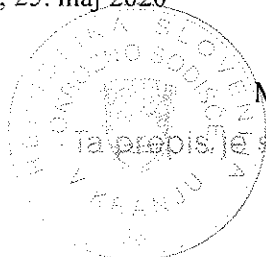
8. Iz priznanih trditev tožeče stranke izhaja, da je bila skupščina tožene stranke z dne 24. 2. 2020 sklicana 12. 2. 2020 in 13. 2. 2020, da je bila skupščina tožene stranke z dne 2. 3. 2020 sklicana 29. 2. 2020, da je obe skupščini sklical njen predsednik Zoran Stevanović in ne poslovodstvo družbe ter da je bila prva skupščina sklicana po telefonu, druga pa preko elektronske pošte. Te trditve niso v nasprotju s dokazi, ki so bili priloženi tožbi.
9. Z opisanim načinom sklica obeh skupščin so bile kršene določbe 508. člena, ter prvega in drugega odstavka 509. člena ZGD-1. Skupščin ni sklical poslovodja, nista bili sklicani najmanj 25 dni pred dnevno zasedanja skupščin ter nista bili sklicani s priporočenim pismom družbenikom, ki so na dan sklica skupščin vpisani v register. Na nobeni izmed skupščin niso bili prisotni vsi družbeniki, kar bi predstavljalo dejstvo, ki sanira nepravilnost sklica skupščine (drugi odstavek 509. člena ZGD-1). Za kršitev opisanih zakonskih določb predpisana sankcija ničnosti skupščinskih sklepov (390. člen v zvezi s 522. členom ZGD-1).
10. Glede na navedeno je sodišče z zamudno sodbo ugodilo primarnemu tožbenemu zahtevku.
11. Pravdni stranki stroškov postopka nista priglasili.

## PRAVNI POUK:

Zoper to sodbo je dovoljena pritožba v roku 30 dni od prejema pisnega odpravka te sodbe. Morebitno pritožbo je treba vložiti pisno pri tem sodišču v zadostnem številu izvodov za sodišče in nasprotno stranko, o njej pa bo odločalo Višje sodišče v Ljubljani. Pritožba se šteje za pravočasno, če je oddana zadnji dan pritožbenega roka priporočeno na pošto. Pritožba mora obsegati navedbo sodbe, zoper katero se vlaga, izjavo, da se sodba izpodbija v celoti ali v določenem delu, pritožbene razloge in podpis pritožnika (335. člen ZPP). Če je pritožba nerazumljiva ali ne vsebuje vsega, kar je treba, da bi se lahko obravnavala, jo sodišče zavrže, ne da bi pozivalo vložnika, naj jo popravi ali dopolni (336. člen ZPP). Ob vložitvi pritožbe mora biti plačana sodna taksa. Če sodna taksa ni plačana niti v roku, ki ga določi sodišče v nalogu za njeno plačilo in tudi niso podani pogoji za oprostitev, odlog ali obročno plačilo sodnih taks, se šteje, da je pritožba umaknjena (tretji odstavek 105.a člena ZPP). Če se pritožba vloži po pooblaščenču, mora ta biti odvetnik ali druga oseba z opravljenim pravniškim državnim izpitom, sicer bo sodišče vlogo kot nedovoljeno zavrglo (tretji odstavek 87. člena ZPP).

Te sodbe ni mogoče izpodbijati zaradi zmotne in nepopolne ugotovitve dejanskega stanja (drugi odstavek 338. člena ZPP).

Kranj, 25. maj 2020



Okrožna sodnica:

Maruša Stroligo Petelin, l.r.

Ta prepis je soglasen z izvirnikom

podpis pristojnega  
delavca

\*\*\*\*\*